

事業承継」(『立命館経営学』2020.7)は、長寿企業大国である日本でも深刻な問題となりつつある事業承継問題について、創業100周年を迎えた老舗家族企業を取り上げ、永続経営のために必要な企業経営と家族経営のあり方について考察し、伝統と革新との関係について述べている。小山浩他「観光業界における事業承継—温泉旅館を中心に—」(『税経通信』2020.11)は、事業承継問題を温泉旅館を対象に取り上げ、親族内での事業承継とM&Aによる事業承継に分けて、具体的な事例を挙げながら解説している。飛田努「ファミリービジネスにおけるマネジメント・コントロール・システムの整備」(『福岡大学商学論叢』2020.9)は、

創業家の家訓や経営理念といった伝統的価値観に根ざしたファミリービジネスの事例研究として、鹿児島県の企業を取り上げ、創業世代から次世代に事業承継を進めていくプロセスについて管理会計分野の観点から分析を行っている。

ファミリービジネス研究は、本稿で紹介した事業承継についてだけではなく、ファミリービジネスと非ファミリービジネスの経営比較研究、行動特性比較研究、国際比較研究など様々な研究が行われている。長寿企業のファミリービジネスの数が世界有数の日本において、これからも注目されていく研究分野であるといえる。

#### 【Reference Review 66-4号の研究動向・全分野から】

## The Effectiveness of Aid for Trade: What Can We Learn from Empirical Evidence?

総合政策学部准教授 西立野 修平

Aid for Trade (AfT) Initiative was launched at the Ministerial Conference of the World Trade Organization (WTO) in Hong Kong in 2005. The main objective of the AfT is to help low-income countries well benefit from trade liberalization by mitigating supply-side and trade-related infrastructure constraints. The AfT consists of three categories: (i) economic infrastructure, (ii) building productive capacity, and (iii) trade policy and adjustment. The annual inflows of the AfT into recipient countries are growing over time, amounting to US\$40 billion in 2018, which is about 3 times as large as the early 2000s. Despite the enormous financial efforts, little has been known about how much or even whether the AfT really contributes to increasing recipient export performance. In this review I summarize the literature empirically examining the effectiveness of the AfT, and present important areas to be explored by future research.

Cali and Velde (2011) examined what types of the

AfT promote recipient exports. They estimated the fixed effects model with a panel data for 2002-2007 covering 99 developing countries. The results suggest that overall, an elasticity of exports with respect to AfT is 0.03, mainly driven by economic infrastructure. The estimates suggest that a US\$86 million increase in AfT for economic infrastructure is associated with a US\$650 million increase in recipient exports after 1 year. Vijil and Wagner (2012) also found the significance of economic infrastructure as a key channel of aid-trade nexus.

Martinez-Zarzoso et al. (2017) investigated the heterogeneous trade-creating effects of the AfT among recipient countries. Their method involves estimating a quantile regression model with a panel data for 2000-2011 covering 124 developing countries. They found that the AfT promoted the recipient exports mainly for the lower quantile of the conditional distribution of exports, suggesting that countries that export less

in volume benefit most from the AfT. While aid to improve trade policy and regulation is associated with higher exports for all quantiles, aid used to build infrastructure and productive capacity are effective for lower quantiles only.

Helble et al (2012) explored whether the AfT promote imports to recipient countries (i.e., exports of donor countries), analyzing bilateral trade data covering 167 importers and 172 exporters for 1990-2005. They estimated an augmented version of gravity model using a fixed effects estimator. The results show that the AfT is more strongly associated with recipient exports than imports, suggesting that a 1% increase in AfT (of about US\$ 220 million in 2008) could lead to about US\$ 290 million of additional exports from recipient countries. Analyzing a year-recipient panel data for 1990-2010, Huhne et al. (2014) examined the effects of the AfT on recipient exports and imports, separately. The results show that the trade-creating effects of the AfT are statistically significant for both exports and imports, but the effects are larger for recipient exports. Estimating a gravity model with bilateral trade data for 2002-2010, Hoekman et al (2020) also found that the AfT promoted recipient exports, but not imports from donor countries. On the other hand, Nowak-Lehmann et al (2013) found evidence that the bilateral AfT increased donor exports to recipient countries but not vice versa.

One important avenue for future research is to analyze *what types of exports the AfT can promote*. More specifically, is the AfT effective in increasing the exports of manufacture goods, or agriculture products? This question really matters, because an industrialization is closely linked to economic developments. Despite its significance in examining the effectiveness of the AfT, prior research has not fully explored this issue.

The other important area in the literature is an identification strategy to estimate the causal effects of the AfT on recipient exports. The key empirical

challenge is to disentangle the trade-creating effects of the AfT from unobserved factors. Most of existing studies have employed a fixed effects model that controls for time-invariant factors, such as colonial ties between donor and recipient countries. However, this approach cannot rule out the possibility that the estimated effects of the AfT would be biased by unobserved time-variant factors such as changes in aid policies in donor countries. To address this issue, an instrumental variable approach appears to be effective. Here, I propose to use the Bartik instrument that exploits inner sectoral structure of the AfT, applying Goldsmith-Pinkham et al (2020) to the aid-trade literature. The Bartik instrument is constructed by sum of AfT sectors of all recipient countries weighted by country-sector-period specific shares. Given that the Bartik instrument is relatively easy to construct and check the validity for exclusion restrictions, the causal effects of the AfT could be estimated in more transparent manner.

#### Reference

- Cali, Massimiliano, and Dirk Willem Te Velde. 2011. "Does Aid for Trade Really Improve Trade Performance?" *World Development* 39 (5): pp. 725-740.
- Vijil, Mariana, and Laurent Wagner. 2012. "Does Aid for Trade Enhance Export Performance? Investigating the Infrastructure Channel." *The World Economy*: pp. 838-868.
- Martinez-Zarzoso, Inmaculada, Felicitas Nowak-Lehmann, and Kai Rehwald. 2017. "Is Aid for Trade Effective? A Panel Quantile Regression Approach." *Review of Development Economics* 21: pp. 175-203.
- Helble, Matthias, Catherine L. Mann, and John S. Wilson. 2012. "Aid-for-Trade Facilitation." *Review of World Economics* 148: pp. 357-376.
- Hühne, Philipp, Birgit Meyer, and Peter Nunnenkamp. 2014. "Who Benefits from Aid for Trade? Comparing the Effects on Recipient versus Donor Exports." *The Journal of Development Studies* 50 (9): pp. 1275-1288.
- Hoekman, Bernard, and Anirudh Shingal. 2020. "Aid for Trade and International Transactions in Goods and Services."

*Review of International Economics* 28: pp. 320-340.

Nowak-Lehmann, Felicitas, Inmaculada Martínez-Zarzoso, Dierk Herzer, Stephan Klasen, and Adriana Cardozo. 2013. "Does Foreign Aid Promote Recipient Exports to Donor Countries?" *Review of World Economics* 149: pp.

505-535.

Goldsmith-Pinkham, Paul, Isaac Sorkin, and Henry Swift. 2020. "Bartik Instruments: What, When, Why, and How." *American Economic Review* 110 (8): pp. 2586-2624.

## 【Reference Review 66-5 号の研究動向・全分野から】

### ウィズコロナ・アフターコロナ時代の地方観光

経済学部教授 栗田 匡相

日本観光振興協会の季刊誌『観光とまちづくり』2020-2021 vol.4 (No.542) では、大手観光業界 12 社の社長が「ウィズコロナ時代の「新しい観光スタイル」に向けて」と題してメッセージを発信している。新たな観光スタイルとは何かと期待を持って読み進めてみたが、顧客への感謝と意気込みに加えて、安全・安心な旅のためにデジタルトランスフォーメーション (DX) や IoT を活用したデジタル・情報分野への言及をするもの、あるいはワーケーション、マイクロツーリズムなどのような新たな働き方・観光スタイルに言及するもの、ばかりである。観光 DX などの話はコロナ以前から言われていたものであり、ワーケーションやマイクロツーリズムについても石黒 (2020) が冷静に指摘しているように、既存の旅行需要に新たなラベル付けを施したと思われる部分も多く、事業者や観光地の人々があたかもインバウンド観光に代わる新規市場が生まれるような錯覚を持ってしまうことは更なる危機をもたらしかねないと警鐘をならしている。コロナの猛威の中で新たな観光スタイルなどがすぐに出てくれれば、もちろんそれに越したことは無いが、そんな特効薬などがあり得ないことはおそらくこの 12 社の社長達が一番よくわかっているだろうから、これほどまでに書いている内容が一緒になるのだろう。「新しい観光スタイル」と希望を持って読み始めたが、希望の無い状況にあるということを再認識させられたようだ。

高坂 (2020) は観光 DX について手際よくまと

められたレビューである。観光 DX 導入についての歴史的経緯とそれぞれの機能の紹介などが掲載されている。また、どのような観光分野でどういった観光 DX が利用できるのかの対応表を提示し、それぞれの事例なども記載されているので、気になる分野についてはネット検索などで詳しい情報を得ることも出来よう。観光 DX のような先進的な技術の適用について具体的にイメージできることが多く、新たな地方の観光のあり方について学ばせてもらうことも多かった。一方で観光 DX の課題として高坂 (2020) が指摘するのは自治体の役割である。観光 DX を推進していくアクターとして自治体の果たすべき役割が大きいのはその通りだが、実際に ICT/IoT を活用した地域活性化・地域振興の解決に積極的に取り組んでいる自治体は、総務省のアンケート結果によると全国の 17% 程度に過ぎない (全回答 1618 団体)。その他の多くの自治体では、興味はあるが、財政面、人材の不足、などの点で導入に踏み切れなかったり、そもそも「具体的な利用イメージ・用途が明確でない (66%)」「効果・メリットが明確ではない (63%)」とイメージが湧かず、効果やメリットを認識できていなかったり、ということが多いようだ。これを改善するためには、自治体の理解を促し、各地の実情に合わせたプロジェクトを企画し、最適な支援メニューを選択することが重要になるらしい。より具体的には、自治体組織内の意識共有や実態調査の実施によるニーズの発掘、成功事例のモデル化とそれらの横展開が可能となるよう